

# Potensielle konsekvenser for naturmangfold ved etablering av ny brannstasjon ved Årnes næringspark, Nes kommune – en desk top studie



Fagrapport naturmangfold, mars 2025

# **Potensielle konsekvenser for naturmangfold ved etablering av ny brannstasjon ved Årnes næringspark, Nes kommune – en desk top studie**

**Fagrapport naturmangfold**

**Ecofact rapport: 1153**

**[www.ecofact.no](http://www.ecofact.no)**

|                                      |                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Referanse til rapporten:</b>      | Tysse, T. 2025. Potensielle konsekvenser for naturmangfold ved etablering av ny brannstasjon ved Årnes næringspark, Nes kommune – en desk top studie. Ecofact rapport 1153. 27 sider. |
| <b>Nøkkelord:</b>                    | Fagrapport, konsekvensutredning, Nes kommune, naturmangfold                                                                                                                           |
| <b>ISSN:</b>                         | 1891-5450                                                                                                                                                                             |
| <b>ISBN:</b>                         | 978-82-8469-152-7                                                                                                                                                                     |
| <b>Oppdragsgiver:</b>                | AFRY Ark Studio                                                                                                                                                                       |
| <b>Prosjektleder hos Ecofact AS:</b> | Toralf Tysse                                                                                                                                                                          |
| <b>Prosjektmedarbeidere:</b>         |                                                                                                                                                                                       |
| <b>Kvalitetssikret av:</b>           | Bjarne Oddane                                                                                                                                                                         |
| <b>Forside:</b>                      | Rådyr er trolig vanlig forekommende i eller ved planområdet. Foto: Roy Mangersnes ©                                                                                                   |

**[www.ecofact.no](http://www.ecofact.no)**

## INNHold

|                                                            |           |
|------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>FORORD</b>                                              | <b>4</b>  |
| <b>SAMMENDRAG</b>                                          | <b>5</b>  |
| <b>1 INNLEDNING</b>                                        | <b>6</b>  |
| <b>2 MATERIALE OG METODER</b>                              | <b>8</b>  |
| 2.1 FØRINGER                                               | 8         |
| 2.2 FAGLIG STRUKTUR OG INNHOLD                             | 8         |
| 2.3 VURDERING AV DELOMRÅDER                                | 8         |
| 2.4 VURDERING AV VERDI, PÅVIRKNING OG KONSEKVENSER         | 8         |
| 2.4.1 Vurdering av verdi                                   | 9         |
| 2.4.2 Vurdering av påvirkning                              | 12        |
| 2.4.3 Vurdering av konsekvens                              | 14        |
| 2.5 NATURMANGFOLDLOVEN                                     | 16        |
| 2.6 DATAGRUNNLAG                                           | 16        |
| <b>3 STATUS OG VERDI FOR NATURMANGFOLD</b>                 | <b>17</b> |
| 3.1 NATURGRUNNLAGET                                        | 17        |
| 3.2 NATURVERNOMRÅDER                                       | 17        |
| 3.3 NATURTYPER                                             | 17        |
| 3.4 LANDSKAPSØKOLOGISKE FUNKSJONSOMRÅDER                   | 17        |
| 3.5 ØKOLOGISKE FUNKSJONSOMRÅDER                            | 18        |
| 3.5.1 Rødlistede planter som kan bli berørt                | 18        |
| 3.5.2 Fremmede plantearter                                 | 18        |
| 3.5.3 Fugler                                               | 18        |
| 3.5.4 Andre dyrearter                                      | 19        |
| 3.6 POTENSIALET FOR ANDRE FUNN                             | 19        |
| 3.7 SAMMENSTILLING AV FUNN                                 | 19        |
| <b>4 PÅVIRKNING</b>                                        | <b>20</b> |
| 4.1.1 Landskapsøkologiske funksjonsområder                 | 20        |
| 4.1.2 Naturtyper                                           | 20        |
| 4.1.3 Karplanter og kryptogamer                            | 20        |
| 4.1.4 Fugler                                               | 21        |
| 4.1.5 Andre dyrearter                                      | 21        |
| <b>5 KONSEKVENSER</b>                                      | <b>22</b> |
| 5.1 SAMMENSTILLING AV KONSEKVENSER FOR VIKTIGE FOREKOMSTER | 22        |
| 5.1.1 Nullalternativet som grunnlag                        | 22        |
| 5.1.2 Dagens situasjon som grunnlag                        | 22        |

|                                                 |           |
|-------------------------------------------------|-----------|
| <b>6 FORHOLDET TIL NATURMANGFOLDLOVEN .....</b> | <b>24</b> |
| 6.1 INNLEDNING .....                            | 24        |
| 6.2 VURDERINGER .....                           | 24        |
| <b>7 REFERANSER .....</b>                       | <b>26</b> |

## **FORORD**

Foreliggende fagrapport om naturmangfold er utarbeidet som en desk top studie. Det betyr at det ikke er gjennomført feltregistreringer i tilknytning til rapporten, noe som gjør kunnskapsgrunnlaget noe dårlig. Det er vurdert påvirkning og konsekvenser for naturmangfold for en av to alternative lokaliteter for en ny brannstasjon i Nes kommune. Denne rapporten omhandler lokaliteten Årnes næringspark, mens en annen fagrapport er utarbeidet for lokaliteten Kvernberget.

Det rettes en takk til oppdragsgiver Andreas Bjørne Jacobsen ved AFRY Ark Studio Oslo for informasjon og godt samarbeid.

Sandnes, 7.3.2025

Toralf Tysse

## SAMMENDRAG

### Beskrivelse av oppdraget

---

Det planlegges en ny brannstasjon i Nes kommune. Det er utpekt to alternative tomteplasseringer, Kvernberget og Årnes næringspark, for denne stasjonen. Før saken skal til endelig behandling i kommunen, skal det utredes konsekvenser for blant annet naturmangfold. Denne rapporten om Årnes næringspark omhandler potensielle konsekvenser for naturmangfold basert på en desk top studie. Det er også gjennomført vurderinger etter naturmangfoldlovens § 8-12.

### Datagrunnlag

---

Det er ikke gjennomført feltregistreringer i tilknytning til denne rapporten. Det faglige grunnlaget er en desktop studie av eksisterende kunnskap. Rapporten baserer seg i stor grad på informasjon fra nettstedene Artsobservasjoner, Artskart og Naturbasen. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som noe dårlig, spesielt på naturtyper og planter.

### Resultat

---

#### *Dagens situasjon*

##### *Naturvernområder*

Det er ingen naturvernområder i eller ved lokaliteten.

##### *Naturtyper*

Det er ikke registrert noen viktige naturtyper i eller lokaliteten for ny brannstasjon.

##### *Økologiske funksjonsområder for arter*

På Artskart er det knapt registrert noen funn av aktuelle biologiske grupper ved lokaliteten.

##### *Landskapsøkologiske funksjonsområder*

Det er vurdert at det er lokalt viktige villtrekk for rådyr ved lokaliteten.

##### *Fremmedarter*

Fasan er registrert like ved lokaliteten. Denne arten er oppført i kategorien LO, lav risiko.

#### *Påvirkning*

Påvirkningsgraden for naturmangfold er i stor grad ubetydelig, da 0-alternativet er lagt til grunn. Dette alternativet legger opp til at planområdet uansett vil bli bygget ut.

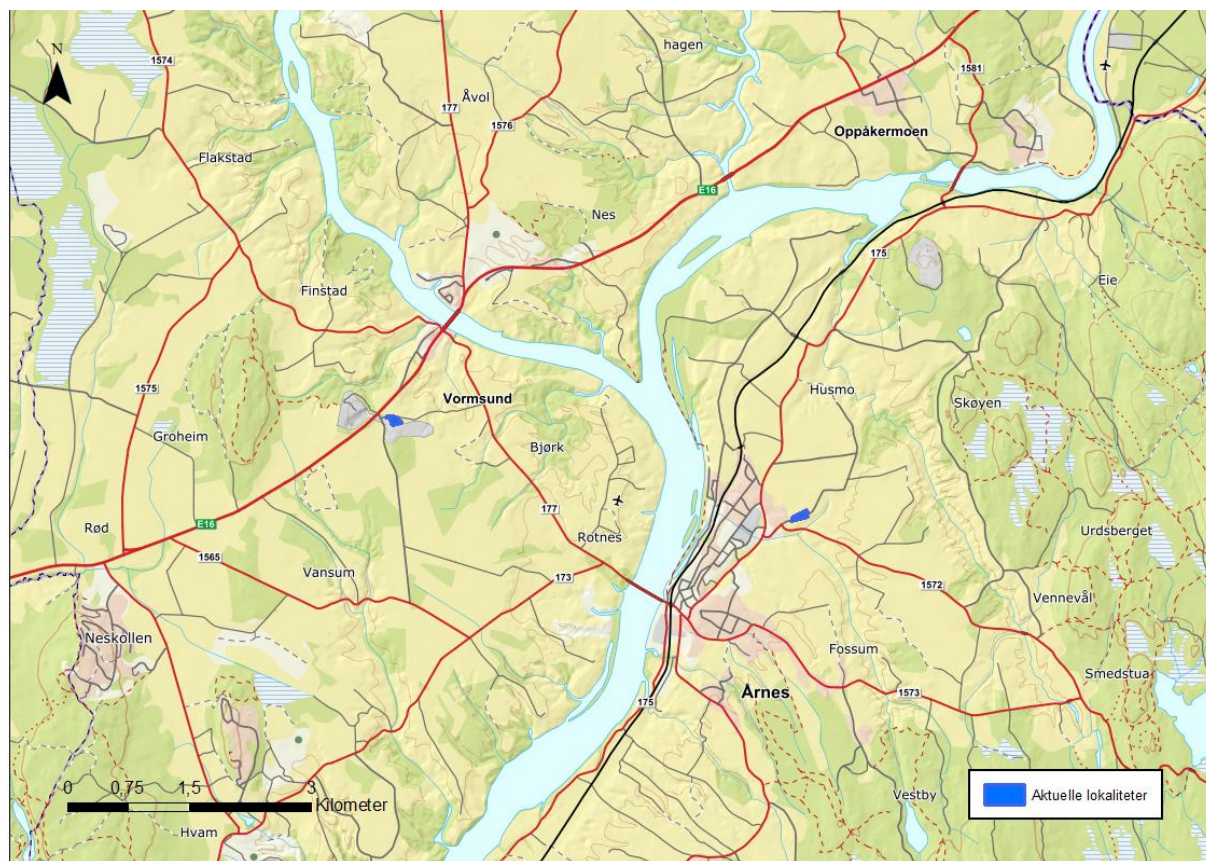
Dersom dagens situasjon legges til grunn, vil det bli noe negative konsekvenser for naturmangfold ved lokaliteten.

#### *Konsekvenser*

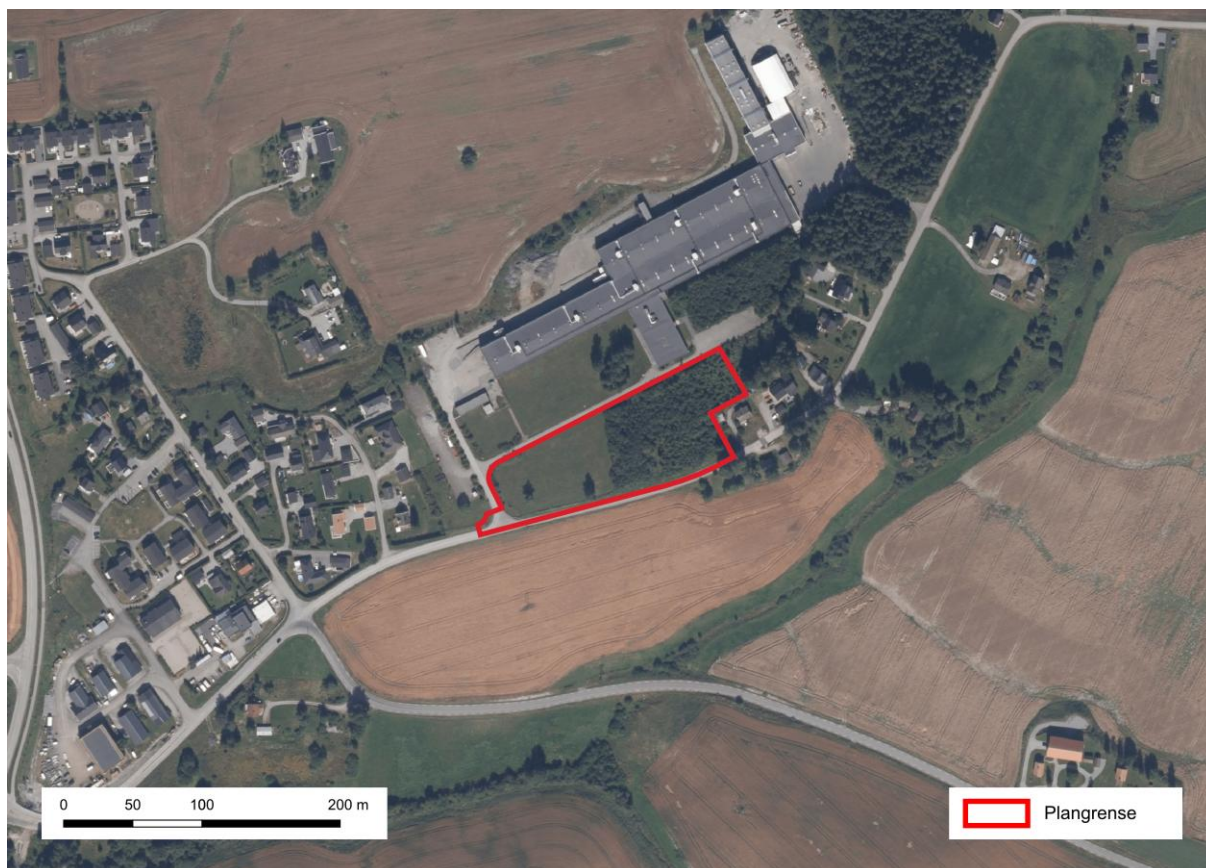
Da påvirkningen er stort sett vurderes til ubetydelig, vil også konsekvensene bli ubetydelige ved bruk av metodikken i M 1941.

## 1 INNLEDNING

Nes kommune planlegger en ny brannstasjon i Nes kommune. Det er utpekt to alternative tomteplasseringer, Kvernberget og Årnes næringspark, for denne stasjonen. Beliggenheten av lokalitetene fremgår av figur 1.1, mens figur 1.2 viser lokaliteten Årnes næringspark.



**Figur 1.1.** Beliggenhet av de to alternative lokalitetene, Kvernberget (vest) og Årnes næringspark.



**Figur 1.2.** Beliggenhet av lokalitet Årnes næringspark.

#### Kort om lokaliteten

Aktuelt areal er på ca. 15 dekar, og området ligger i forbindelse med Årnes næringspark. Basert på nettstedet Norge i bilder, består området i dag av skog, veier og mark/plen. Tomta er regulert til forretning/næring og grøntstruktur (2014) og avsatt til privat/offentlig tjenesteyting i kommuneplanen (2024).

## 2 MATERIALE OG METODER

Formålet med denne utredningen er å kartlegge eventuelle forekomster som er viktige for naturmangfoldet og å utrede konsekvenser av planlagt tiltak. Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens følger Konsekvensutredninger for klima og miljø, Veileder M-1941 (Miljødirektoratet, 2023). Veilederen legger opp til at utredningsområdet kan deles inn i delområder der dette er hensiktsmessig. Deretter vurderes verdi, påvirkning og konsekvens separat for hvert delområde, og til slutt samlet.

### 2.1 Føringer

Kommunen har stilt krav om at det gjøres en vurdering av tiltakets påvirkning på naturmangfold og en vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12.

### 2.2 Faglig struktur og innhold

Følgende hoved utredningskategorier for naturmangfold omfattes av M-1941 Veileder for konsekvensutredninger for klima og miljø:

- Verneområder og områder med båndlegging
- Landskapsøkologiske funksjonsområder
- Naturtyper, etter DN-håndbok 13 eller NiN-systemet
- Arter og økologiske funksjonsområder

Geologisk arv inngår også som et av utredningstemaene i håndboken, men dette er ikke inkludert her. Det skal uansett ikke være noen registreringer av geologisk viktige områder ved planområdet.

### 2.3 Vurdering av delområder

Veileder M-1941 legger opp til at utredningsområdet kan deles inn i delområder. I denne fagrapporten er det vurdert som mest hensiktsmessig å benytte de registrerte enhetene/lokalitetene som delområder, uten å gjøre annen inndeling videre i rapporten.

### 2.4 Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvenser

Metodikken i veileder M-1941 er basert på at identifiserte forekomster blir vurdert for verdi, påvirkning og konsekvens. Utgangspunktet for vurderingene er nullalternativet, dvs. *en forventet situasjon i influensområdet dersom planen eller tiltaket ikke blir gjennomført.*

Nullalternativet tar utgangspunkt i dagens miljøtilstand, men legger inn den mest realistiske utviklingen i planområdet dersom tiltaket ikke blir gjennomført. I dette tilfellet er planområdet avsatt til utbygging i kommuneplanen, samt at det er regulert til tjenesteyting. Det må derfor legges til grunn at lokaliteten uansett blir mer eller mindre ødelagt for

naturmangfold dersom tiltaket (les brannstasjonen) ikke gjennomføres. Det samme vil trolig gjelde dersom utbyggingsalternativet gjennomføres.

### 2.4.1 Vurdering av verdi

Med verdi menes en vurdering av hvor verdifullt et område eller miljø er. Verdi fastsettes langs en firedelt skala fra *Noe verdi* til *Svært stor verdi* (jf. figur 2.1 og tabellene 2.1). Det er glidende overganger mellom verdikategoriene.

| Ubetydelig verdi | Noe verdi | Middels verdi | Stor verdi | Svært stor verdi |
|------------------|-----------|---------------|------------|------------------|
| ▲                |           |               |            |                  |

**Figur 2.1.** Skala for vurdering av verdi. Skalaen er glidende og markøren flyttes for å nansere vurderingen.

I MD-veilederen er de ulike temaene under naturmangfold, gitt konkrete kriterier for å vurdere verdi. Vurderinger av verdi skal bygge på konkrete funn, og på vurderinger av potensial for flere funn. Tabell 2.1 gir en oversikt over verdikriteriene for temaene landskapsøkologiske funksjonsområder, viktige naturtyper og økologiske funksjonsområder for arter. Alle forekomster som ikke oppfyller noen av disse kriteriene er vurdert å være uten betydning, dvs. en kategori med lavere verdi enn «noe verdi».

**Tabell 2.1.** Verdisetting av kartleggingsenheter etter Miljødirektoratets veileder. Forekomster som faller utenfor skalaen i tabellen er uten betydning. Ulike geologiske forekomster skal også vurderes, men da det ikke er aktuelt i dette tilfellet er de ikke inkludert her.

| Tema                                                         | Noe verdi                                                                                                                                                                                                         | Middels verdi                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Stor verdi                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Svært stor verdi                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verneområder og områder med båndlegging</b>               |                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Verdensarvområder<br>Områder vernet etter naturmangfoldloven<br>Foreslåtte verneområder<br>Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52                                                                                                                                   |
| <b>Naturtyper kartlagt etter Miljødirektoratets instruks</b> | Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært lav lokalitetskvalitet<br>Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet<br>Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet | Kritisk truede (CR) med svært lav lokalitetskvalitet<br>Sterkt truede (EN) med svært lav lokalitetskvalitet<br>Sårbare naturtyper (VU) med svært lav lokalitetskvalitet<br>Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med lav lokalitetskvalitet<br>Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet<br>Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet | Kritisk truede (CR) med lav lokalitetskvalitet<br>Sterkt truede (EN) med lav eller moderat lokalitetskvalitet<br>Sårbare naturtyper (VU) med lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet<br>Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet<br>Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet<br>Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært | Kritisk trua (CR) med moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet<br>Sterkt truede (EN) med høy eller svært høy lokalitetskvalitet<br>Sårbare naturtyper (VU) med svært høy lokalitetskvalitet<br>Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet |

|                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | høy lokalitetskvalitet                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Naturtyper kartlagt etter DN håndbok 13 og DN håndbok 19</b> | C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 eller 19                                                                                                                                                                                                                                       | Nær truede naturtyper (NT) med B- og C-kvalitet<br><br>B-lokaliteter er naturtyper kartlagt etter DN-HB13 eller 19<br><br>B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 eller 19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)                                                                                                                  | Sterkt (EN) og kritisk (CR) truede naturtyper med C-kvalitet<br><br>Sårbare naturtyper (VU) med B- og C-kvalitet<br><br>A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl. nær truede naturtyper (NT)<br><br>A og B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19, inkl. A-lokaliteter av nær truede naturtyper (NT).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med A- og B-kvalitet<br><br>Sårbare naturtyper (VU) med A-kvalitet                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Arter inkludert økologiske funksjonsområder</b>              | Alminnelige og vidt utbrede arter og deres funksjonsområder<br><br><b>Anadrom fisk:</b><br>Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand)<br><br><b>Innlandsfisk:</b><br>Små bestander uten spesielle verdier<br><br>Naturlig lite egnede forhold i innsjø/elv for fisk | Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde<br><br>Fastsatte bygdenære områder som grenser til viktige funksjonsområder for villrein<br><br><b>Anadrom fisk:</b><br>Laks/sjørørret: Vassdrag med små bestander<br>Sjørøye: Mindre bestand.<br><br>Middels potensial for smoltproduksjon<br><br><b>Innlandsfisk:</b><br>Vassdrag med fiskebestander av regional/ lokal verdi | Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområder<br><br>Spesielt hensynskrevende arter og deres funksjonsområde<br><br>Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene<br><br>Viktige funksjonsområder for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikke nasjonale)<br><br><b>Anadrom fisk:</b><br>Laks/sjørørret: vassdrag med middels store bestander<br>Sjørøye: Livskraftig bestand.<br><br>Godt potensial for smoltproduksjon<br><br><b>Innlandsfisk:</b><br>Langtvandrende bestand av harr, ørret og sik<br><br>Vassdrag som er (potensielt) høyproduktive for ørret, røye eller sik<br><br>Andre storørretbest.<br><br>Vassdrag med stor andel storvokst ørret | Fredede arter og deres funksjonsområde<br><br>Prioriterte arter og deres funksjonsområder (eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde)<br><br>Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde<br><br>Nasjonale villreinområder<br>Lokaliteter med relikt laks<br><br><b>Anadrom fisk:</b><br>Nasjonale laksevassdrag<br><br>Andre spesielt verdifulle laksevassdrag (f.eks. storvokst laks)<br><br>Sjørørret: stor bestand<br>Sjørøye: Rent elvelevende bestand<br><br>Stort potensial for smoltproduksjon<br><br><b>Innlandsfisk:</b><br>Spesielt verdifulle storørretbestander |
| <b>Landskaps-økologiske funksjonsområder</b>                    | Naturområder og naturstrukturer som binder sammen funksjonsområder for vanlig forekommende arter                                                                                                                                                                                                  | Lokalt viktige vilt- og fugletrekk<br><br>Delvis intakte naturområder og naturstrukturer som er trekk-, vandrings- og forflytningskorridorer for a) et høyt antall arter eller b) for definerte grupper av arter (eks: amfibier, pollinatorer)<br><br>Naturområder og naturstrukturer som bidrar til å binde sammen nøkkelområder for økologiske prosesser i økosystemene    | Regionalt/nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk<br><br>Intakte sammenhenger som har en viktig funksjon som forflytnings- og spredningskorridor for arter mellom eller i tilknytning til større naturområder<br><br>Områder som bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi<br><br>Lengre elvestrekninger med langtvandrende fiskebestander                                                                                                                                                                                                                                          | Særlig store og nasjonalt/internasjonalt viktige trekkruiter                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

## **Verneområder og områder med båndlegging**

Ifølge veileder M-1941, inngår følgende kategorier under verneområder og områder med båndlegging:

- *Verdensarvområder*
- *Områder vernet etter naturmangfoldloven*
- *Foreslåtte verneområder*
- *Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52*

Alle verdensarvområder, områder vernet etter naturmangfoldloven, foreslåtte verneområder og utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52 skal gis Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet.

## **Landskapsøkologiske funksjonsområder**

Ifølge veileder M-1941, inngår følgende kategorier under landskapsøkologiske funksjonsområder:

- *Viktige arealer for naturmangfold, bundet sammen av områder med naturkvaliteter som legger til rette for vandring eller spredning, også kalt økologisk flyt, mellom disse.*
- *Landskapsøkologiske funksjonsområder som bidrar til å bevare levedyktige bestander av arter gjennom flyt av gener eller individer mellom leveområder.*
- *Landskapsøkologiske funksjonsområder faller inn under definisjonen av grønn infrastruktur, etter Stortingsmelding 14 (2015-2016).*

## **Naturtyper**

Ifølge veileder M-1941, er naturtyper definert som følger:

*I naturmangfoldloven er en naturtype definert som ensartet type natur som omfatter alle levende organismer og de miljøfaktorene som virker der, eller spesielle typer naturforekomster som dammer, åkerholmer eller lignende, samt spesielle typer geologiske forekomster.*

*Forvaltningsmålet for naturtyper er etter at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner den enkelte naturtype. Se § 4 av naturmangfoldloven.*

Naturtyper kan være kartlagt etter to ulike metoder, der naturtyper kartlagt etter DN-håndbok 13 og DN-håndbok 19 er eldre kartlegginger. Sistnevnte håndbok omfatter marint naturmangfold. Naturtyper kartlagt etter Miljødirektoratets instruks, er ofte nyere kartlegginger. Der det foreligger naturtyper kartlagt etter begge metodene, benyttes sistnevnte. Lokaliteter som ikke oppfyller terskelkriterier for viktige naturtyper, vurderes å være *uten betydning*.

## Arter og deres økologiske funksjonsområder

Ifølge veileder M-1941, inngår følgende typer i kategorien arter og økologiske funksjonsområder:

- *Villrein*
- *Rødlistede og truede arter.*
- *Prioriterte arter.*  
*En prioritert art er vernet gjennom vedtak, kalt Kongelig resolusjon, og har fått juridisk beskyttelse etter naturmangfoldloven § 23 fordi de er særlig truet av utryddelse, arten har en vesentlig andel av sin naturlige utbredelse i Norge, eller det er internasjonale forpliktelser knyttet til arten.*
- *Fredete arter.*  
*Dette gjelder alle virveldyr, med mindre det er åpnet for jakt, og enkelte planter og virvelløse dyr. Dette er arter som er fredet etter den gamle naturvernloven.*
- *Spesielt hensynskrevende arter og spesielle økologiske former.*  
*Gjelder 12 fugler og moskus.*
- *Vannmiljø*

Et område som inneholder økologiske funksjoner for en eller flere arter i de ulike typene over, vurderes og gis noe verdi eller større verdi i henhold til tabell 2.1.

### 2.4.2 Vurdering av påvirkning

Påvirkning er et uttrykk for de endringer som tiltaket vil medføre for berørte forekomster. Vurderinger av påvirkning relateres til den ferdig etablerte situasjonen og påvirkningen måles mot situasjonen i referansealternativet (nullalternativet). Det er kun områder som blir varig påvirket som skal vurderes. Alle tiltak som inngår i investeringskostnadene legges til grunn ved vurdering av påvirkning.

Påvirkning av naturmangfoldet handler om at biologiske funksjoner og økologiske prosesser påvirkes, og at eventuelle sammenhenger helt eller delvis brytes. Vanlige påvirkningsfaktorer på naturmangfold er arealbeslag og forringelser av økologiske sammenhenger. Tiltak kan også føre til forurensning av vann og grunn, endret hydrologi, spredning av uønskede arter, støy og kunstig belysning. Anleggsarbeid og endringer i livsmiljø er forhold som har betydning for flere viltarter. Skalaen for påvirkning er delt inn i fem trinn og går fra *Sterkt forringet* til *Forbedret* (jf. Figur 2.2) for gradering av påvirkningen. Vurdering av påvirkning gjøres i forhold til nullalternativet. Dersom tiltaket ikke påvirker verdiene i nevneverdig grad, karakteriseres påvirkningen av delområdet som «ubetydelig». Graden av påvirkning begrunnes i hvert enkelt tilfelle.

| Forbedret | Ubetydelig endring | Noe forringet | Forringet | Sterkt forringet |
|-----------|--------------------|---------------|-----------|------------------|
| ▲         |                    |               |           |                  |

**Figur 2.2.** Skala for vurdering av påvirkning. Skalaen er glidende og markøren flyttes for å nyansere vurderingen.

Det er bare mulig å beskrive påvirkningen på en tilstrekkelig presis måte dersom en har god oversikt over hva tiltaket innebærer. Tiltakshaver må gi en god tiltaksbeskrivelse, og utreder må sette seg inn i hva tiltaket representerer for det berørte delområdet. Virkning på økologiske funksjoner og sammenhenger omtales deretter.

Tabell 2.2 gir en veiledning i bruk av påvirkningsskalaen. For hver påvirkningsgrad er det tilstrekkelig at ett punkt oppfylles. Vurderinger må suppleres av faglig skjønn.

**MERK:** I denne rapporten er også påvirkninger fra anleggsarbeid inkludert i vurderingene for de permanente tiltakene. Selv om dette er en midlertidig situasjon, vil påvirkningen fra anleggsarbeid kunne ha betydning for virkningene av den ferdige situasjonen. For ferskvannsorganismer medfører eksempelvis anleggsarbeid ofte en større risiko for tilslamming av leveområder enn utslipp fra driftsfasen. For fugler og pattedyr kan forstyrrelser under anleggsarbeidet gi en negativ kopling til tiltaksområdet.

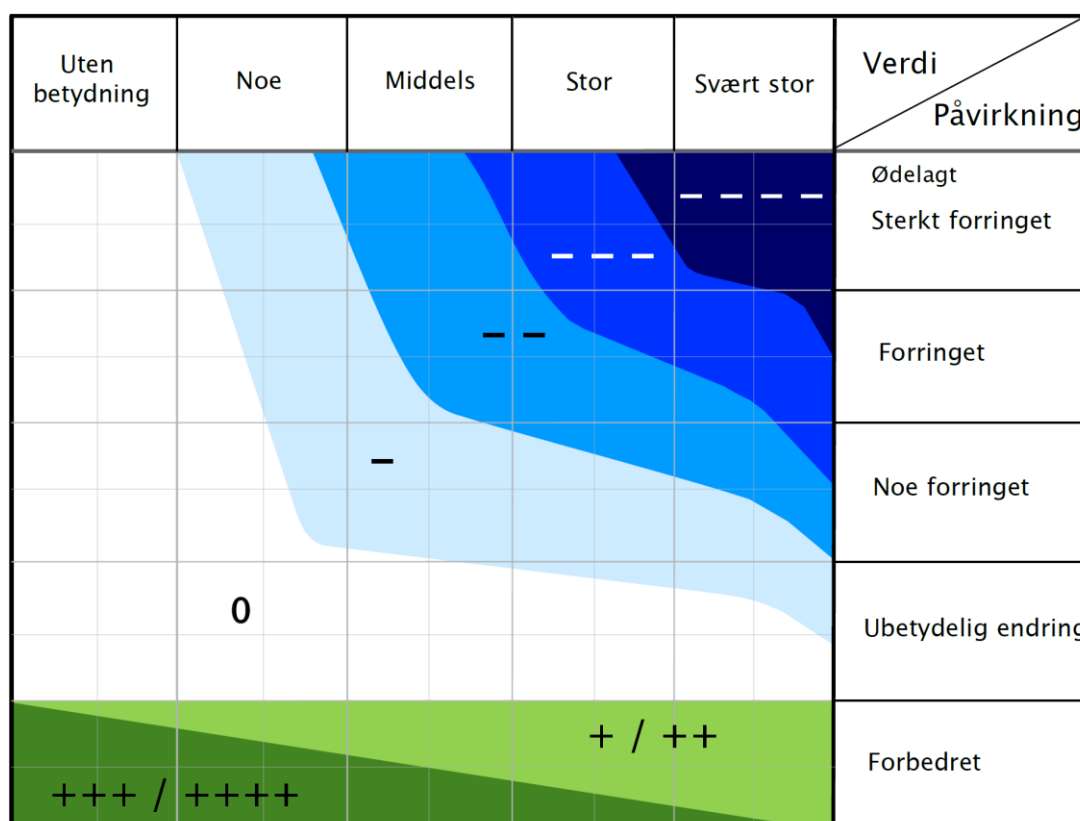
**Tabell 2.2.** Kriterier for påvirkning av naturmangfold etter Miljødirektoratets veileder.

| Tema                               | Forbedret                                                                                                                                              | Ubetydelig endring               | Noe forringet                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Forringet                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Sterkt forringet                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vernet natur</b>                | Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.                                                                     | Ingen eller uvesentlig virkning. | Noe påvirkning (som aktivitet, forurensning og kant-effekter).<br><br>Ikke direkte arealinngrep.                                                                                                                                                                                                    | Mindre påvirkning (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) som berører liten del.<br><br>Ikke er i strid med verneformålet.                                                                                                                                                                   | Direkte inngrep i verneområdet.<br><br>I strid med verneformålet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>Naturtyper</b>                  | Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.                                                                      | Ingen eller uvesentlig virkning. | Direkte arealinngrep på mindre enn 20 % av en mindre viktig del av lokaliteten.<br><br>Liten forringelse av restareal.<br><br>Svekker naturtypens utbredelse/tilstand lokalt/regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for naturtyper. | Direkte arealinngrep i 20-50 % av en mindre viktig del av lokaliteten.<br><br>Noe forringelse (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) av restareal.<br><br>Svekker naturtypens utbredelse/tilstand regionalt/nasjonalt, ev. kan svekke muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtypen. | Direkte arealinngrep i den viktigste delen av lokaliteten.<br><br>Direkte arealinngrep i mer enn 50 % lokaliteten.<br><br>Direkte arealinngrep i 20-50 % av en mindre viktig del av lokaliteten, men restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner.<br><br>Svekker naturtypens utbredelse/tilstand nasjonalt/internasjonalt, ev. svekker med sikkerhet muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtypen. |
| <b>Arter med funksjons-områder</b> | Gjenoppretter eller skaper nye trekk/ vandrings-muligheter mellom leveområder/ biotoper (også vassdrag).<br><br>Viktige biologiske funksjoner styrkes. | Ingen eller uvesentlig virkning. | Splitter sammenhenger/ reduserer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad.<br><br>Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandrings-mulighet og flere alternative trekk finnes.<br><br>Svekker artens bestand lokalt/ regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke              | Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres.<br><br>Svekker trekk/ vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/ vandringsmulighet der alternativer finnes.<br><br>Svekker artens bestand regionalt/ nasjonalt, ev. kan svekke muligheten for                             | Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes.<br><br>Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer.<br><br>Svekker artens bestand nasjonalt/ internasjonalt, ev. svekke muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.                                                                                                                                                       |

|                                                         |                                                                                                                                               |                                  |                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                         |                                                                                                                                               |                                  | muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.                                                                                                                               | å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.                                                                                                                                  |                                                                                                                                   |
| <b>Landskaps-<br/>økologiske<br/>sammen-<br/>henger</b> | Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mellom leveområder/ biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes. | Ingen eller uvesentlig virkning. | Splitter sammenhenger/ reduserer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad.<br><br>Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes. | Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres.<br><br>Svekker trekk/ vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/ vandringsmulighet der alternativer finnes. | Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes.<br><br>Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer. |

### 2.4.3 Vurdering av konsekvens

Konsekvensgraden fastsettes ved å sammenholde vurderingene av de berørte områdenes verdi og tiltakets påvirkningsgrad ved hjelp av en "konsekvensvifte" (figur 2.3). Verdiskalaen utgjør x-aksen i konsekvensvifta i figuren, mens påvirkningsskalaen utgjør y-aksen. De negative konsekvensene er knyttet til en verdiforringelse av hvert delområde, mens det er motsatt med de positive konsekvensene. Konsekvensvifta er bygget opp slik at delområder med stor og svært stor verdi kan oppnå mest negativ konsekvensgrad. De kan få svært alvorlig miljøskade (se tabell 2.3). De mest positive konsekvensgradene, stor eller svært stor miljøforbedring, er forbeholdt områder eller delområder med lav, ubetydelig eller noe verdi. Her kan avbøtende tiltak, som restaurering eller istandsetting, gi bedret miljøtilstand (jf. tabell 2.3)



**Figur 2.3.** Konsekvensviften viser hvor alvorlig konsekvensene av planen eller tiltaket forventes å bli. Konsekvensen kommer frem ved å sammenholde et områdes verdi og påvirkning. Merk at glidende overganger mellom trinnene i verdi- og påvirkningsvurderingen kan gi utslag ved fastsetting av konsekvens. (Miljødirektoratet, 2023).

**Tabell 2.3. Skala og veiledning for konsekvensvurdering, miljøskade, av delområder (Miljødirektoratet, 2023).**

| Skala     | Konsekvensgrad                     | Forklaring                                                                                                                                                                 |
|-----------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ----      | Svært stor konsekvens              | Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.                                                   |
| ---       | Stor konsekvens                    | Alvorlig miljøskade for delområdet.                                                                                                                                        |
| --        | Betydelig konsekvens               | Betydelig miljøskade for delområdet.                                                                                                                                       |
| -         | Noe konsekvens                     | Noe miljøskade for delområdet.                                                                                                                                             |
| 0         | Ubetydelig konsekvens              | Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet.                                                                                                                          |
| +/++      | Noe/betydelig positiv konsekvens   | Forbedring (+) eller betydelig forbedring (++)                                                                                                                             |
| +++/>++++ | Stor/svært stor positiv konsekvens | Stor forbedring (+++) eller svært stor forbedring (++++). Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket |

### Samlet konsekvens

For å komme frem til en samlet konsekvens er tabell 2.4 benyttet. Tabellen er hentet fra veilederen (Miljødirektoratet, 2023) og angir kriteriene for samlet konsekvens. Samlet konsekvens sammenstiller konsekvensen av alle delområdene til en overordnet konsekvens for tiltaket.

**Tabell 2.4. Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ (Miljødirektoratet, 2023).**

| Konsekvensgrad for miljøtema         | Kriterier for konsekvensgrad                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Kritisk negativ konsekvens</b>    | Stor andel av alternativets område har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad svært alvorlig miljøskade (---), og i tillegg store samlede virkninger. Brukes unntaksvis.                                                                           |
| <b>Svært stor negativ konsekvens</b> | Stor andel av alternativets område har høy konfliktgrad. Det er delområder med konsekvensgrad svært alvorlig miljøskade (---), og ofte flere/mange områder med alvorlig miljøskade (--). Vanligvis store samlede virkninger.                                                       |
| <b>Stor negativ konsekvens</b>       | Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Ofte vil flere delområder ha konsekvensgrad alvorlig miljøskade (- -).                                                                                                                                                                 |
| <b>Middels negativ konsekvens</b>    | Ingen delområder med de høyeste konsekvensgradene, eller disse er vektet lavt. Delområder med konsekvensgrad betydelig miljøskade (-) dominerer.                                                                                                                                   |
| <b>Noe negativ konsekvens</b>        | Kun en liten del av alternativets område har konflikter. Ingen delområder har de høyeste konsekvensgradene, eller disse er vektet lavt. Vanligvis vil konsekvensgraden noe miljøskade (-) dominere.                                                                                |
| <b>Ubetydelig konsekvens</b>         | Alternativet vil ikke medføre vesentlige endringer sammenlignet med nullalternativet. Det er få konflikter og ingen konflikter med de høyeste konsekvensgradene.                                                                                                                   |
| <b>Positiv konsekvens</b>            | Totalt sett er alternativet en forbedring for temaet sammenlignet med nullalternativet. Det er delområder med positiv konsekvensgrad og kun få delområder med lave negative konsekvensgrader. De positive konsekvensgradene oppveier klart delområdene med negativ konsekvensgrad. |
| <b>Stor positiv konsekvens</b>       | Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.                                              |

## 2.5 Naturmangfoldloven

Tiltaket er vurdert i forhold til naturmangfoldlovens § 8-12.

## 2.6 Datagrunnlag

Som nevnt over, er det ikke gjennomført feltarbeid i tilknytning til denne rapporten. Følgende kilder er sjekket opp i forbindelse med denne rapporten:

- Artsobservasjoner; <https://www.artsobservasjoner.no>
- Artskart; <https://artskart.artsdatabanken.no>
- Sensitive artsdata; <https://sensitive-artsdata.miljodirektoratet.no>
- Naturbasen; <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase>
- Hjorteviltregisteret; <https://www.hjorteviltregisteret.no>

Da det ikke er gjennomført feltarbeid i aktuelle tiltaksområdet, vurderes datamaterialet samlet sett som noe dårlig til å belyse tiltakets påvirkning på naturmangfoldet. Dette betyr at det er usikkerhet knyttet til om det kan finnes andre viktige forekomster som ikke er belyst i denne rapporten. Samtidig vurderes potensialet for ytterligere viktige funn av naturmangfold som noe begrenset.

### 3 STATUS OG VERDI FOR NATURMANGFOLD

#### 3.1 Naturgrunnlaget

Nes kommune ligger i et relativt slakt landskap i tilknytning til elva Glomma. Området er preget av skog og jordbruk, der arealene i tilknytning til Glomma i stor grad er dyrket opp.

Hovedbergarten i begge områder er granittisk gneis, migmatitt (granittisk biotittgneis, migmatittisk). Dette er en sur og lite næringsrik bergart, som ikke gir grunnlag for et rikt planteliv. Derimot er store deler av kommunen dekket av relativt tykke hav og fjordavsetninger, som bidrar til et bedre jordsmonn enn berggrunnen i utgangspunktet skulle tilsi.

Kommunen ligger i den boreonemorale vegetasjonssone, og nær opptil sørboreal sone. I boreonemoral sone dominerer typisk edelløvskog i solvendte lier med godt jordsmonn. Nes kommune ligger ellers i en svakt oseanisk vegetasjonsseksjon, dvs. at klimaet er bare svakt påvirket av havet.

#### 3.2 Naturvernområder

Det er ingen naturvernområder i tilknytning til lokaliteten.

#### 3.3 Naturtyper

Det er ikke registrert noen viktige NiN eller DN håndbok 13 naturtyper på den aktuelle lokaliteten. Området er imidlertid per i dag ikke kartlagt for NiN naturtyper i den nasjonale kartleggingen som foregår hvert år etter instruks utarbeidet av Miljødirektoratet. Ut fra flybilder og annen tilgjengelig kunnskap, er det sannsynlig at lokaliteten ikke oppfyller kriteriene til utvalgte NiN lokaliteten etter kartleggingsinstruksen.

Områdene i Nes kommune vest for Glomma ble i 2016 og 2017 kartlagt for raviner, men det ble ikke registrert viktige ravineområder ved lokaliteten ved Årnes næringspark.

Med grunnlag i mangel på registreringer av viktige naturtyper, er verdien på lokaliteten foreløpig satt til **ubetydelig verdi**.

#### 3.4 Landskapsøkologiske funksjonsområder

Lokaliteten ligger ikke i nær tilknytning til områder som utpeker seg som spesielt viktige landskapsøkologiske funksjonsområder. Ett slikt område er Glomma og tilgrensende områder til elva. Typisk vil en elv av denne størrelse ha en kanalisierende funksjon på f.eks. våtmarksfugler, men også andre fugler og insekter vil kunne bruke elvetraseen som forflytningskorridor.

Viltet vil typisk forflytte seg mellom skogteiger og andre grøntområder i denne type åpent kulturlandskap som lokaliteten ved Årnes ligger ved. Med grunnlag i Hjorteviltregisterets kart, er det registrert noen få påkjørsler av rådyr like ved planområdet. Det tas derfor høyde for at det kan være noe bevegelser av dyr ved/gjennom planområdet. Dette kan indikere at f.eks. skogen i planområdet, benyttes i tilknytning til bevegelser lokalt. Likevel vurderes området å ha høyst **noe verdi** som landskapsøkologiske funksjonsområde. Dette betyr at lokaliteten defineres som *naturområder og naturstrukturer som binder sammen funksjonsområder for vanlig forekommende arter*.

| Uten betydning | Noe verdi | Middels verdi | Stor verdi | Svært stor verdi |
|----------------|-----------|---------------|------------|------------------|
|                | ▲         |               |            |                  |

**Figur 3.1.** Verdisetting av landskapsøkologiske funksjonsområder.

### 3.5 Økologiske funksjonsområder

#### 3.5.1 Røddlistede planter som kan bli berørt

##### Årnes næringspark

Det er ikke registrert noen funn av røddlistede arter på eller ved lokaliteten ved Årnes næringspark.

#### 3.5.2 Fremmede plantearter

På Artskart er det lagt inn flere funn av fasan i og ved planområdet. Dette er en innført art som er oppført med lav risiko (LO). Denne type lokaliteter som planområdet utgjør har normalt et visst potensial for innslag av fremmedarter.

#### 3.5.3 Planter

På Artskart er det ikke registrert noen funn av planter i planområdet. Mange plantearter vil imidlertid finnes på lokaliteten, men disse vil typisk være vanlig forekommende i distriktet. Med forbehold, settes derfor verdien av økologiske funksjonsområder for planter **ubetydelig – noe verdi** for begge lokaliteter. Området må undersøkes i felt for eventuelle forekomster som har større verdi.

#### 3.5.3 Fugler

Med unntak av fasan, er det ingen registreringer av fugler i hekketiden i eller ved planområdet. Ifølge nettstedet Artskart, er følgende arter registrert i planområdet om høsten: Spettmeis, tornirisk, rødstrupe, linerle, blåmeis og kjøttmeis. Alle de nevnte artene er vanlig forekommende arter i distriktet. Økologiske funksjonsområder for overnevnte arter har **ubetydelig eller noe verdi**.

### 3.5.4 Andre dyrearter

Det er registrert flere funn av hare, rådyr, elg, rødrev og ekorn i den delen av kommunen der lokaliteten ligger. Det må legges til grunn at alle disse artene, og noen til kan forekomme i eller ved planområdet. Da lokaliteten ligger ved tettbebyggelse, vil dette gi begrensninger på forekomsten av andre dyrearter her. Bortsett fra funksjonsområder for hare, som har middels verdi, vurderes funksjonsområdene til de andre artene å ha **ubetydelig – noe verdi**, alt etter tettheten av dyr. Trolig vil funksjonsområder for rådyr kunne ha noe verdi på lokaliteten, mens de andre artens funksjonsområder vil typisk ligge på ubetydelig. Feltundersøkelser vil avdekke hvilken betydning lokaliteten har for andre viltarter.

### 3.6 Potensialet for andre funn

Planområdet er ikke undersøkt i felt i forbindelse med denne utredningen. Dette betyr at det er usikkerhet om kunnskapsgrunnlaget. Dette vil først og fremst gjelde høyere og lavere plantearter, som karplanter, sopp, mose og lav, men også viltet. Når det gjelder naturtyper, er sannsynligheten liten for at det er naturtyper i planområdet som oppfyller kriteriene i kartleggingsinstruksen for NiN. Denne instruksen omfatter kartlegging av totalt 111 utvalgte NiN naturtyper.

### 3.7 Sammenstilling av funn

Nedenfor sammenstilles verdi for de ulike temaene av naturmangfold. Det presiseres igjen at dette er basert på eksisterende kunnskap, og ikke på feltarbeid.

**Tabell 3.1.** Foreløpig oversikt over verdisetting av naturmangfold knyttet til lokaliteten.

| Hovedtype                            | Forekomst                 | Verdi            |
|--------------------------------------|---------------------------|------------------|
| Landskapsøkologiske funksjonsområder | Vilttrekk                 | Noe              |
| Naturtyper                           | Vanlig forekommende       | Uten betydning?  |
| Økologiske funksjonsområder          | Planter                   | Ubetydelig - noe |
|                                      | Fugler, generelt          | Ubetydelig - noe |
|                                      | Andre dyrearter, generelt | Ubetydelig - noe |

## 4 PÅVIRKNING

### 4.1.1 Landskapsøkologiske funksjonsområder

Påvirkningen av tiltaket på landskapsøkologiske områder i tilknytning til lokaliteten vurderes å være helt lokal. Dersom 0-alternativet legges til grunn, dvs. en utbygging av planområdet etter gjeldende planer, vurderes påvirkningen til *ubetydelig forringet*. Dette betyr at viltet som bruker dagens områder vil bli tilsvarende påvirket av 0-alternativet som en etablering av brannstasjonen. Uansett vil viltet kunne etablere nye ruter dersom en av tilknytningsområdene i denne type landskap skulle utgå. Dette kan bety at dyrene må krysse større åpne områder uten skogteiger, eller at de mer eller mindre opprettholder bruken av dagens funksjonsområder. Denne blir ikke ødelagt med etableringen av brannstasjonen, og trolig vil derfor dyrene fremdeles krysse veier mellom planområdet og andre skogteiger i området. Etableringen av brannstasjonen forventer ikke å være en barriere for disse bevegelsene, da området uansett vil bli bygget ut med gjeldende planer.

#### *Påvirkning i forhold til dagens situasjon*

Vurderes tiltaket i forhold til dagens situasjon, vurderes påvirkningen til *noe forringet påvirkning*. Dette begrunnes med det vil bli mer menneskelig aktivitet og støy knyttet til planområdet, noe som kan påvirke de lokale bevegelser av trekkende dyr. En skogteig vil bli ødelagt. Vesentlige funksjoner i området vil likevel opprettholdes, selv med denne utbyggingen.

### 4.1.2 Naturtyper

Det er ikke registrert noen viktige naturtyper som kan bli berørt av tiltaket. Med 0-alternativet vil vanlig forekommende naturtyper bli *ubetydelig forringet*, da området likevel skal bygges ut.

#### *Påvirkning i forhold til dagens situasjon*

For vanlig forekommende naturtyper, vil utbyggingen medføre at disse i stor grad blir *ødelagt* i planområdet.

### 4.1.3 Karplanter og kryptogamer

Det er ikke registrert noen viktige økologiske funksjonsområder for planter som kan bli berørt av tiltaket. Påvirkningen i forhold til null-alternativet vurderes uansett til *ubetydelig (intet) forringet*. Det må tas høyde for at det kan finnes plantearter av forvaltningsmessig interesse innenfor planområdet, men dette må undersøkes i felt.

#### *Påvirkning i forhold til dagens situasjon*

Økologiske funksjonsområder for planter i planområdene vil typisk bli *ødelagt* med utbyggingen.

#### 4.1.4 Fugler

Det er ikke grunnlag for å vurdere påvirkninger av fuglelivet i området når området ikke er undersøkt for fugler. Med tanke på at området likevel er avsatt/regulert til utbyggingsformål, vil trolig likevel påvirkningsgraden være *ubetydelig forringet*.

##### *Påvirkning i forhold til dagens situasjon*

Det er ikke grunnlag for å vurdere forekomster som ikke er registrert. Skulle det likevel forekomme vanlige hekkefugler som bruker planområdet som funksjonsområde, vil en etablering av brannstasjonen føre til at funksjonsområdene i planområdet blir *ødelagt*. Der er imidlertid ikke funn av viktige arter innenfor området, men kunnskapsgrunnlaget er begrenset.

#### 4.1.5 Andre dyrearter

Det er stor usikkerhet knyttet til hvilke viltarter som bruker området. Uansett legges det til grunn at endringene i funksjonsområder vil bli små i forhold til 0-alternativet, med forbehold om store forskjeller i arealbeslag og utforming. Trolig er de økologiske funksjonsområder for andre dyrearter av begrenset betydning, kanskje med unntak av rådyr. Da utgangspunktet for vurderingene er 0-alternativet, vurderes påvirkningen til *ubetydelig forringet*.

##### *Påvirkning i forhold til dagens situasjon*

Dersom skogen i planområdet har betydning for rådyr eller andre pattedyr i området, vil dette funksjonsområdet utgå med en etablering av brannstasjonen. Det er vanskelig å gi gode vurderinger av dette uten å ha gjennomført feltundersøkelser, men eventuelle funksjonsområder knyttet til skogen vil trolig bli *ødelagt* dersom brannstasjonen etableres her.

## 5 KONSEKVENSER

### 5.1 Sammenstilling av konsekvenser for viktige forekomster

#### 5.1.1 Nullalternativet som grunnlag

I tabellen nedenfor er det sammenstilt verdi, påvirkning og konsekvenser for naturmangfold knyttet til lokaliteten dersom nullalternativet og dagens situasjon legges til grunn.

Det bemerkes at det knapt er registreringer av naturmangfold i og ved lokaliteten, og verdisetting er beheftet med usikkerhet. Da påvirkningen er basert på 0-alternativet, der lokaliteten og tilgrensende områder trolig vil bli utbygd og eventuelle naturverdier ødelagt, vil imidlertid uansett påvirkningen bli ubetydelig. Tabell 5.1 sammenstiller verdi, påvirkning og konsekvenser for alternativet Årnes næringspark.

**Tabell 5.1.** Sammenstilling av verdi, påvirkning og konsekvenser for alternativet Årnes næringspark.

| Naturmangfold                        |                      | Verdi               | Påvirkning | Konsekvenser |
|--------------------------------------|----------------------|---------------------|------------|--------------|
| Hovedgrupper                         | Forekomster          |                     |            |              |
| Naturvernområder                     | Ingen                |                     |            |              |
| Landskapsøkologiske funksjonsområder | Vilttrekk            | Noe                 | Ubetydelig | Ubetydelig   |
| Naturtyper                           | Ingen kjente viktige | Uten betydning?     | Ubetydelig | Ubetydelig   |
| Økologiske funksjonsområder          | Ingen kjente viktige | Uten betydning-noe? | Ubetydelig | Ubetydelig   |

#### 5.1.2 Dagens situasjon som grunnlag

Med dagens situasjon som grunnlag, vil konsekvensene bli noe større enn med nullalternativet. Da kunnskapsgrunnlaget er dårlig, vil imidlertid noen av vurderingene være gjort på sviktende grunnlag. Det kan ikke utelukkes at viktige forekomster blir berørt (se under påvirkning), men dette er vanskelig å vurdere uten å gjennomføre feltarbeid. Med foreliggende kunnskap er det ikke noe som skulle tilsi at konsekvensene for naturmangfold vil bli stort. Tabell 5.2 sammenstiller verdi, påvirkning og konsekvenser for lokaliteten Årnes næringspark.

**Tabell 5.2.** Sammenstilling av verdi, påvirkning og konsekvens for alternativet Årnes næringspark.

| Naturmangfold                        |                                    | Verdi           | Påvirkning    | Konsekvenser |
|--------------------------------------|------------------------------------|-----------------|---------------|--------------|
| Hovedgrupper                         | Forekomster                        |                 |               |              |
| Naturvernområder                     | Ingen                              |                 |               |              |
| Landskapsøkologiske funksjonsområder | Vilttrekk                          | Noe             | Noe forringet | Noe negativ  |
| Naturtyper                           | Ingen kjente viktige               | Uten betydning? | Ødelagt       | Ubetydelige  |
| Økologiske funksjonsområder          | Vanlige forekommende i planområdet | Ubetydelig-noe  | Ødelagt       | Ubetydelige  |

## 6 FORHOLDET TIL NATURMANGFOLDLOVEN

### 6.1 Innledning

Det overordnede formålet med Naturmangfoldloven (2009) er å ta vare på naturens mangfold og de økologiske prosessene gjennom bærekraftig bruk og vern. I denne rapporten er det gjort vurderinger i forhold til paragrafene (§§)8-12 i naturmangfoldloven. Teksten i paragrafene følger nedenfor.

### 6.2 Vurderinger

#### **§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)**

##### Lovtekst

*Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger.*

##### Vurderinger

Kunnskapsgrunnlaget for utredningen vurderes som ikke fullt ut tilfredsstillende når det gjelder beskrivelse av status og vurdering påvirkninger. Dette gjelder i første rekke kunnskapen om høyere og laverestående planter i planområdene, men også andre forhold. På Artskart er det knapt registrert funn av arter i og ved planområdet, og ingen registreringer av naturtyper. Foreløpig tyder imidlertid materialet på at lokaliteten Årnes næringspark ikke er et viktig område for naturmangfoldet. Denne vurderingen er imidlertid beheftet med usikkerhet.

#### **§ 9. (føre-var prinsippet)**

##### Lovtekst

*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet.*

##### Vurderinger

Dette er en lovtekst som er relevant for forvaltningen. Det er imidlertid ikke noe som skulle tilsi at lokaliteten huser viktige forekomster av naturmangfold, som nevnt over.

#### **§ 10. (samlet belastning)**

##### Lovtekst

*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*

### Vurderinger

Ved vurdering av de samla belastninger for naturmangfoldet, er det kun fokusert på viktige forekomster. Den samla belastningen skal vurderes både ut fra dagens situasjon, det planlagte tiltaket og andre planlagte tiltak i området. Det er imidlertid vanskelig å vurdere de negative påvirkningene i planområdet, da en ikke har oversikt over om det er viktige forekomster her.

### *Verneområder*

Ingen verneområder blir berørt av tiltaket.

### *Naturtyper*

Da det ikke er kartlagt naturtyper i planområdet, er det vanskelig å vurdere den samla belastningen. Foreløpig tyder det ikke på at noen viktige naturtyper blir berørt av tiltaket.

### *Økologiske funksjonsområder*

Ingen økologiske funksjonsområder er kjent for denne lokaliteten. Da det legges til grunn at 0-alternativet innebærer en utbygging av området, vil trolig forekomstene utgå eller bli sterkt berørt uansett. For å vurdere hvordan 0-alternativet eller dette utbyggingsalternativet påvirker forekomstene, må det et bedre kunnskapsgrunnlag til.

## **§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)**

### Lovtekst

*Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.*

### Vurderinger

Dette er en lovtekst som det ikke er relevant for forfatter å vurdere.

## **§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)**

### Lovtekst

*For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.*

### Vurderinger

Da det er mangelfull kunnskap om naturmangfoldet i planområdene, og dermed påvirkningen av tiltaket, er det ikke mulig å vurdere denne paragrafen.

## 7 REFERANSER

### Dokumenter

Bratli, H., Halvorsen, R., Bryn, A., Arnesen, G., Bendiksen, E., Jordal, J.B., Svalheim, E.J., Vandvik, V., Velle, L.G., Øien, D.-I & Aarrestad, P.A. 2017. *Dokumentasjon av NiN versjon 2.1 tilrettelagt for praktisk naturkartlegging i målestokk 1:5000. – Natur i Norge*, Artikkel 8 (versjon 2.1.2) (Artsdatabanken, Trondheim; <http://www.artsdatabanken.no>).

Dahl, K. og Heggland, A. 2000. *Nøkkeltotoper i Nes på Romerike. Nes kommune vest for Glomma*. Siste Sjanse – rapport 1999-2.

Direktoratet for naturforvaltning. 2007. *Kartlegging av naturtyper - Verdssetting av biologisk mangfold*. DN-håndbok 13, 2. utgave 2006 (oppdatert 2007, utkast til nye faktaark 2014).

Gammelmo, Ø., Lønnve, O.J. og Thylén, A. 2016. *Ravinekartlegging i Nes kommune 2016*. BioFokus-rapport 2016-19. ISBN 978-82-8209-551-8. Stiftelsen BioFokus. Oslo

Miljødirektoratet 2022. *Konsekvensutredning for klima og miljø*. Veileder M-1941. Nettutgave.

Lønnve, O.J. og Jansson, U. 2018. *Ravinekartlegging i Nes kommune 2017*. BioFokus-rapport 2018-11. ISBN 978-82-8209-653-9. Stiftelsen BioFokus. Oslo

Miljødirektoratet 2024. *Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2*. veileder M-2209.

Nes kommune 2024. *Referat fra oppstartsmøte*. Nes brannstasjon – Kvernberget og Årnes næringspark.

Reiso, S. 2003. *Kartlegging av naturtyper. Verdisetting av biologisk mangfold i Nes kommune i Akershus*. Siste Sjanse rapport 2003-10.

Reiso, S. 2004. *Registreringer av livsmiljø i nøkkeltotoper, Nes kommune vest for Glomma*. Siste Sjanse rapport 2004-1.

Shimmings, P. og Øien, I. J. 2015. *Bestandsestimater for norske hekkfugler*. NOF-rapport 2015-2. 268 s.

### Nettsteder

Artsdatabanken [Fremmedartslista 2023 - Artsdatabanken](#)

Artskart: <https://artskart.artsdatabanken.no>

Artsdatabanken (2024, 14. oktober): Norsk rødliste for arter 2021.

<https://www.artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>

Artsobservasjoner: <https://www.artsobservasjoner.no>

Hjorteviltregisterert; <https://www.hjorteviltregisteret.no>

Lovdata 2009b. LOV-2009-06-19-100. Lov om forvaltning av naturens mangfold (Naturmangfoldloven): <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>

Naturbase: <https://kart.naturbase.no/>

Norges Geotekniske undersøkelse (NGU): Berggrunnskart, <http://geo.ngu.no/kart/berggrunn/>